

Коммунальное хозяйство городов

Полученная математическая модель позволяет найти решение задачи оптимизации стоимости численными методами.

Таким образом, нами предложена модель внедрения и использования системы управления стоимостью в практическом менеджменте строительных предприятий Украины в современных условиях трансформации экономики к рыночным отношениям.

1.Бромвич М. Анализ экономической эффективности капиталовложений: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 432 с.

2.Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия. – М.: ЮНИТИ, 2001. – 720 с.

3.Григорьев В.В., Федотова М.А. Оценка предприятия: теория и практика. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 320 с.

4.Десмонд Г.М., Келли Р.Э. Руководство по оценке бизнеса. – М.: РОО „Академия оценки”, 1996. – 264 с.

Получено 20.08.2004

УДК 338.5

О.А.КУЧМА, канд. экон. наук

Харьковский государственный технический университет строительства и архитектуры

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Рассматриваются проблемы формирования и повышения эффективности ценовой политики строительных предприятий в условиях перехода на одноуровневую систему ценообразования в строительстве и совершенствования порядка определения стоимости строительства.

В современных условиях развития экономики Украины актуальными становятся вопросы взаимодействия рыночного механизма и государственного регулирования хозяйственной деятельности. Причем, поиск решения этих вопросов не ограничивается макроуровнем. Различные формы гармонизации рыночных и административных регуляторов хозяйственной деятельности широко апробируются на уровне отраслей и регионов [1]. В значительной степени это относится к строительной отрасли, в которой традиционно сильным остается регуляторное влияние государства, в первую очередь в сфере ценообразования, в силу особенностей технологии, организации и экономического развития отрасли. Именно эти особенности предопределили более позднее использование в сфере строительства мероприятий маркетингового комплекса, в частности, такого мощного маркетингового инструмента, как ценовая политика. Формирование этого инструмента са-

мо по себе стало возможным в результате весьма сложного и порой противоречивого процесса эволюции системы государственного регулирования ценообразования в строительстве. Поворотным моментом этого процесса стал переход от двухуровневой к одноуровневой системе ценообразования в строительстве с 2000 г. [2] и совершенствование последней в 2001-2004 гг., благодаря чему появились новые возможности для широкого использования ценовой политики строительными предприятиями в качестве основного элемента рыночной стратегии.

Определение преимуществ новой системы ценообразования в строительстве, базовым элементом которой являются ДБН Д 1.1-2000 «Порядок определения стоимости строительства» с дополнениями и приложениями, принятыми на протяжении 2001-2003 гг., для более широкого использования ценовой политики, является предметом данного исследования. Кроме того, необходимо также определить основные тенденции повышения эффективности ценовой политики в условиях усиления рыночных основ механизма ценообразования и уплотнения конкурентного пространства в отрасли.

На протяжении многих лет ценовая политика строительных предприятий определялась договорной ценой контракта подряда, причем в качестве пространства для ценового маневра использовалась преимущественно неадекватность индексных коэффициентов при учете текущих цен на ресурсы [1-3]. Естественно, с вводом ДБН Д 1.1-2000 такое пространство ликвидировано, а ценовой маневр легализован за счет либерализации порядка определения плановой прибыли [4].

Для анализа эффективности современной ценовой политики строительных предприятий целесообразно бегло проанализировать основные новации одноуровневой системы ценообразования в строительстве в последнем (2003 г.) варианте, так как она является институциональной средой формирования ценовой политики.

Основоположный принцип одноуровневой системы ценообразования в строительстве – переход от индексного к ресурсному методу ценообразования. Следствием этого стал уход от излишней регламентации и учет реальных текущих цен ресурсов в договорных ценах строительно-монтажных работ. Естественно, такой шаг объективно стал возможным, начиная с 2000 г., в условиях умеренной инфляции и стабилизации экономической ситуации в стране. Более того, несмотря на некоторые ограничения по учету реальных текущих цен на ресурсы, разработчики ДБН предусмотрели возможность более гибкого реагирования на текущую ценовую ситуацию строительными предприятиями благодаря тому, что для объектов строительства, финансирование

которых осуществляется не за счет бюджетных средств, «Порядок определения стоимости строительства» имеет рекомендательный характер [4].

Дальнейшее совершенствование действующего «Порядка ...» происходит в направлении либерализации. Главная идея – постепенный отход от затратных принципов ценообразования. С этой целью изменяется база определения общепроизводственных и административных расходов и плановой прибыли. Теперь этой базой являются не прямые затраты, а объем трудозатрат. Такое решение выглядит вполне логичным, учитывая, что общепроизводственные и административные затраты – это своеобразная инфраструктура, обеспечивающая в первую очередь трудовой процесс, а источником прибыли также являются людские ресурсы.

Учитывая, что ценовая политика строительных предприятий представляет собой комплекс мероприятий по формированию и продвижению цены строительной продукции с учетом требований заказчика, анализа конкурентной среды, а также с учетом собственных затрат на производство работ и ряда других факторов, можно сделать вывод, что поданные выше новации одноуровневой системы ценообразования в строительстве имели решающее влияние на процессы формирования ценовой политики строительных предприятий. Именно в этих условиях ценовая политика превращается в действенный маркетинговый и управленческий инструмент строительного предприятия, и рыночные факторы ценообразования начинают играть не меньшую роль, чем технологические. Строительные предприятия получают возможность ценового маневра, что, собственно, и является фундаментом эффективной ценовой политики.

Конечно, базовым элементом формирования договорной цены на строительство объекта продолжают оставаться затраты. Но даже самостоятельное определение строительным предприятием размера плановой прибыли в зависимости от рыночной конъюнктуры позволило значительно расширить ценовое поле, что особенно важно в условиях положительной динамики развития строительной отрасли в последние несколько лет, и соответственно, укрепления конкурентных принципов инвестиционной деятельности в различных сферах народного хозяйства. Все это в значительной степени усилило рыночный механизм в строительстве. Таким образом, в данном случае мы имеем образец гармонизации взаимодействия рыночных и административных регуляторов.

Таким образом, в целом выполненное нами исследование свидетельствует, что рост эффективности ценовой политики строительных

предприятий является продуктом системной трансформации сферы ценообразования в строительстве, причем в основе такой трансформации лежит гармонизация взаимодействия рыночного механизма и государственного регулирования. Сужение регуляторного государственного влияния в данном случае компенсировалось процессами институционализации рыночных взаимоотношений. Очевидно, что в условиях наметившегося экономического подъема такое развитие событий является закономерным результатом завершения сложнейшего этапа трансформационного периода развития отечественной экономики – периода формирования рыночной среды и необходимых условий функционирования рыночного механизма. Таким образом, теоретическое значение вышеприведенного исследования заключается в выявлении и анализе системных микроэкономических эффектов, продуцируемых экономикой трансформационного типа.

1.Кириленко В., Кириленко Л. Теория цены и современное ценообразование в Украине // Экономика Украины. – 2002. – №8. – С.56-63.

2.Беркута А.В. Реформирование системы ценообразования в строительстве // Экономика Украины. – 2002. – №1. – С.7-16.

3.Ценообразование в строительстве: Сборник официальных документов и разъяснений. – К.: Госстрой Украины, 2002.

4.ДБН Д 1.1-2000. Порядок определения стоимости строительства. – К., 2000.

Получено 20.09.2004

УДК 338.45 : 69

Г.С.ВОЛЫНСКИЙ, д-р экон. наук

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ПОСТПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ: АСПЕКТ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Рассматривается процесс развития рыночных отношений в строительной отрасли в постприватизационный период. Анализируется влияние результатов приватизации на механизм ценообразования в строительстве, делается вывод о необходимости учета такого влияния в процессе государственного регулирования системы ценообразования на строительную продукцию.

В отечественной литературе много внимания уделяется анализу микроэкономических параметров трансформационных процессов в экономике страны, что диктуется необходимостью теоретического обоснования этих процессов. Такое внимание к микроэкономическим проблемам переходного периода является закономерным, учитывая необходимость разработки стратегии социально-экономического развития страны. В то же время значительно меньший интерес проявляется к микроэкономическим эффектам, порождаемым процессами, ха-